

лодая. – 2000. – 30 мая)); культурный отдых – 10 % («*Автівки і рок-н-рол*» (Экспресс. – 2007. – 20–27 сентября), «*Самотня жінка бажася познаёміцца*» (Экспресс. – 2005. – 18-20 февраля)); презентации книг, фильмов – 6 % («*Немає часу на поразку...*» (Украинская неделя. – 2010. – 2–8 апреля); «*“Оскар” родом із Чикаго*» (Экспресс. – 2007. – 3–4 февраля)); посещение музеев, галерей – 5 % («*Секрети “Шоколадного будинку”*» (День. – 2010. – 16–17 апреля), «*Галерея фантазій*» (Экспресс. – 2007. – 22 февраля – 1 марта)); ярмарки, базары – 4 % («*Світло і тіні Великих Сорочинців*» (Украина молодая. – 2010. – 21 августа), «*Свято українського менталітету в Сорочинцях*» (День. – 2000. – 19 августа)).

Итак, репортажи на культурную тематику позволяют ознакомить общественность с важными событиями культурной жизни страны, а также объединяют читателей независимо от их мировоззренческой и идеологической ориентации, национальной принадлежности.

#### Літэратура

1. Іванов, В. Шляхи підвищення популярності періодичних видань / В. Іванов. – К.: Центр Вільної Преси, 1998. – 40 с.
2. Нерух, О. Першооснови журналістської творчості: навчальний посібник / О. Нерух. – Х.: Харківський національний університет ім. В.Н. Каразіна, 2002. – 110 с.
3. Різун, В. Аспекти теорії тексту // Нариси про текст. Теоретичні питання комунікації і тексту / В. Різун, А. Мамалига, М. Феллер. – К.: РВЦ «Київський університет», 1998. – С. 5–59.
4. Эгли В. Печать в сердце Европы: особенности и актуальные тенденции корпоративных изданий в Швейцарии / В. Эгли. // Советник. – 2006. – № 4 (124). – С. 124–128.

Аксана Бязлепкіна

Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт

### АЦЭНАЧНАЯ ФУНКЦЫЯ ЛІТАРАТУРНАЙ КРЫТЫКІ: ВЯРТАННЕ ЎПЛЫВУ ЦІ ЯГО ІЛЮЗІЯ?

Аналіз беларускай крытыкі за апошнія дзесяцігоддзі даў падставы сцвярджаць, што ўплыў крытыкі на стварэнне іерархіі пісьменнікаў, на чытачоў, на фінансавы поспех аўтара значна зменшыўся ў параўнанні з савецкімі гадамі [3], калі крытыка выкарыстоўвалася і ў пазалітаратурных мэтах. Магутнасць уплыву крытыкі карэлявала са значэннем літаратуры ў жыцці грамадства. Пісьменнікі ў савецкі час мелі і сімвалічны капітал,

і фінансавы поспех. Сітуацыя значна змянілася з пачатку 1990-х гг. Як бы цынічна гэта ні гучала, але вяртанне ў літаратуру фінансавага складніка змяніла і сітуацыю з крытыкай, у якой з'явілася магчымасць (ці ілюзія гэтай магчымасці – неістотна) уплываць на размеркаванне і сімвалічнага капіталу, і фінансавага. Маецца на ўвазе адзіночная з'ява – прэмія імя Е. Гедройца. Якім чынам крытыкі спрабуюць уплываць на членаў журы, нават калі гэты ўплыў ілюзорны?

Для ўздзеяння на чытача рэцэнзій (пачынаючы ад членаў журы) выкарыстоўваліся розныя прыёмы:

1) прамая маніпуляцыя. У рэцэнзій М. Мартысевич на кнігу В. Казько: *«Так ці іначай, узважаючы кнігу “Час збіраць косці”, журы прэміі Гедройца мусіць пераканацца, што ацэньваецца дакладна кніга, выдадзеная Віктарам Казько ў 2014 годзе, а не на другім коле – аповесць “Суд у слабадзе”»* [4];

2) выбар некарэктнага кантэксту для аналізу кнігі (па пазалітаратурных прычынах). М. Мартысевич свядома супрацьпаставіла адчуванне ад адраджэння 1990-х гг. свайго пакалення і разгубленасць пакалення В. Казько ад распаду Савецкага Саюза і разбурэння літаратурнай (культурнай) інфраструктуры: *«Прадставіць дзевяностыя ў Беларусі як новы дэкаданс праз страшную ў сваёй прыгажосці метафару памірання – ідэя, як мне здаецца, плённая і асабіста для мяне прывабная. Бо маё ўласнае адчуванне гэтага часу – супрацьлегла іншае, і ў маім выпадку аповесць Казько – гэта сутыкненне чалавека, для якога ў дзевяностыя жыццё толькі пачыналася, з унутраным светам чалавека, для якога яно тады скончылася»* [4]. П. Абрамовіч пры аналізе кнігі А. Бахарэвіча, праводзіў паралелі з творчасцю і Ф. Багушэвіча, і У. Караткевіча, хоць пафас твора не меў на ўвазе такое літаральнае параўнанне [1];

3) апора на тэорыю для ўзбуйнення значэння кнігі; упісванне кнігі ў беларускую літаратурную традыцыю, не заўсёды адэкватную твору і аўтару. Гэтыя прыёмы выкарыстоўваюцца яшчэ і для дэманстрацыі дасведчанасці крытыка. Напрыклад, І. Шаўлякова, аналізуючы кнігу А.Ф. Брыля, упісвае тэкст у сусветную (М. Павіч, Г. Петравіч) і нацыянальную (Я. Баршчэўскі, У. Караткевіч, беларускі фальклор) літаратуры [6];

4) экзальтаваны і часам прамы разлік на тое, што гэтаму пісьменніку абавязкова дадуць / не дадуць прэмію. П. Абрамовіч, пішучы рэцэнзію на кнігу А. Бахарэвіча [1], відаць, на яго думку, перманентна недаацэненага журы прэміі імя Е. Гедройца, магчыма, спадзяваўся на тое, што гэтым разам аўтару пашанцуе;

5) спроба апеляваць да аўтарытэта крытыка. Вядомы крытык і літаратуразнаўца І. Шаўлякова з вышыні сваёй дасведчанасці падкрэслівала выбітнасці кнігі А.Ф. Брыля;

6) спроба схавання за «меркаванне аўтара». Па-першае, гэты прыём можа выкарыстоўвацца, калі аўтарытэт пісьменніка ў пэўных колах больш важкі за аўтарытэт крытыка, найчасцей з прычыны іх узросту, а не прафесіяналізму. Так, М. Аляшкевіч у рэцэнзіі на кнігу С. Дубаўца спачатку настроіла чытача пытаннем *«Ці магчыма напісаць кнігу ні пра што?»* і скончыла цытатай: *якую «можна ўспрымаць як ацэначны фотанегатыў – той негатыў, з якім можна працаваць у фотанавелічальніку сціпласці і самаіроніі аўтара <...> “Ты кажаш, што твор пасрэдны. Я і сам здагадваюся”»* [2]. Па-другое, «меркаванне аўтара» крытык фармулюе сам на падставе прааналізаваных твораў. Так, крытык Д. Марціновіч у рэцэнзіі на кнігу Т. Барысік запэўніў: *«Па сутнасці, гаворка ідзе пра дэградацыю нацыі як працэс, які ўжо прайшоў кропку невяртання. Атрымліваецца, што выйсця няма <...> На думку пісьменніцы, вёску можа выратаваць зварот да ўласных каранёў і традыцый (хоць у перадачы гэтых думак публіцыстычныя інтанацыі пераважаюць над уласна мастацкімі)»* [5].

Напісанне на адну і тую ж кнігу дзвюх рэцэнзій розных аўтараў – вельмі правільная стратэгія на той выпадак, калі адзін з крытыкаў захопіцца самавыяўленнем. Такім чынам, у сітуацыі, калі ёсць магчымасць рэальнага ўплыву (ці ілюзія рэальнага ўплыву) крытычнага тэксту на набыццё пісьменнікам сімвалічнага капіталу ці фінансаванага поспеху, спосабы ўздзеяння змяняюцца па шкале аб’ектыўнасць/суб’ектыўнасць ад гаварэння цытатамі ці абагульненнямі з аўтарскага тэксту (імітацыя аб’ектыўнасці) да наўпростай маніпуляцыі ці адсылкі да аўтарытэта або самога крытыка, або літаратурнага кантэксту, рэальнага ці надуманага.

#### Літаратура

1. Абрамовіч, П. «У ціба ташніт»? Нататкі на палях аднаго рамана / П. Абрамовіч // Прэмія імя Е. Гедройца. – [Электронны рэсурс] – Рэжым доступу: <http://gedroyc.by/2015/05/20/pavel-abramovch.html>. – Дата доступу: 01.09.2015.
2. Аляшкевіч, М. Люзіён і вечнасць / М. Аляшкевіч // Прэмія імя Е. Гедройца. – [Электронны рэсурс] – Рэжым доступу: <http://gedroyc.by/2015/04/21/margaryta-alyashkevch.html>. – Дата доступу: 01.09.2015.
3. Бязлепкіна, А. Парадоксы беларускага літаратурнага працэсу: літаратурная крытыка ва ўмовах незапатрабаванасці / А. Бязлепкіна // СМІ

и современная культура: у 90-летию заслуж. деятеля науки Респ. Беларусь, д-ра филол. наук, проф. Ефросиньи Леонидовны Бондаревой: сб. науч. тр. / под общ. ред. Л.П. Саенковой. – Минск : Изд. Центр БГУ, 2012. – С. 57–66.

4. Мартысевіч, М. Вінегрэт / М. Мартысевіч // Прэмія імя Е. Гедройца. – [Электронны рэсурс] – Рэжым доступу: <http://gedroyc.by/2015/05/27/maryya-martysevch.html>. – Дата доступу: 01.09.2015.
5. Марціновіч, Д. Месца дзеяння – Вялікія Пацукі / Д. Марціновіч // Прэмія імя Е. Гедройца. – [Электронны рэсурс] – Рэжым доступу: <http://gedroyc.by/2015/04/27/dzyans-marcnovch.html>. – Дата доступу: 01.09.2015.
6. Шаўлякова, І. Як атрымаць найлепшую працу ў свеце / І. Шаўлякова // Прэмія імя Е. Гедройца. – [Электронны рэсурс] – Рэжым доступу: <http://gedroyc.by/2015/05/05/ryna-shalyakova.html>. – Дата доступу: 01.09.2015.

Дарья Гиргель

*Белорусский государственный университет*

## **КРИТИКА МОНОЛОГИЗМА В СТАТЬЕ К.С. СТАНИСЛАВСКОГО «О РАЗЛИЧНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ В ТЕАТРАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ»**

Конец XIX века обнажил кризис индивидуализма, который лежал в основании европейской культуры. Поиск путей выхода из кризиса привел к интенсивному развитию идеи диалога. Философское понимание диалога было блестяще представлено в работах М. Бубера и М. Бахтина. Идея диалога повлияла на культуру в целом, особенно ярко она проявилась в искусстве.

Рубеж XIX–XX веков отмечен возросшим интересом к театру. Театр стал одним из «культурных мест», в котором проект диалогических отношений был актуализирован и реализован в различных театральных экспериментах (литературных и режиссерских). Театр все более становился интимным пространством и воспринимался как отдушина, где преодолевалась замкнутость на мире собственной души. К. Станиславский говорил актерам: «Будьте на сцене еще больше дома, чем в собственной квартире» [4, с. 339]. В рамках монолизма классический европейский театр не знал Другого и характеризовался пассивностью зрителя. Но уже в конце XIX века театр все меньше воспринимался как развлечение и более как модель события, главным участником которого был Другой – зритель, актер, режиссер.

В 1909–1922 гг. К. Станиславский особенно интенсивно разрабатывал теорию театрального искусства, что позднее нашло свое отражение